

年龄多样性和 参与调查报告

2019年9月



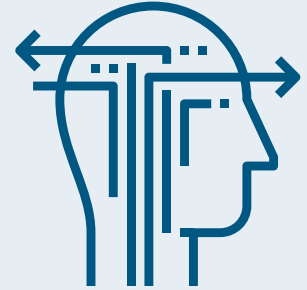
年龄多样性和参与调查报告

此调查于 2019 年 3 月 10 日到 2019 年 4 月 19 日面向 ICANN 社群展开, 期间共有 380 人参与了本次调查。



96%

的受访者认为
实现年龄多样性对 ICANN 社群有益



大多数受访者
认为知识共享和
多元视角是年龄多样性
所能带来的益处



成本是最大的
参与障碍

35 岁以下的
参与者
更有可能在
ICANN 中遭遇
年龄歧视



半数以上的
受访者不知道如何
向监察官举报年龄歧视

大多数受访者
支持能力培养计划,
进而促进各年龄段成员
参与并且识别无意识的
年龄偏见



70%

的受访者将**导师**项目
看作是提高年龄多样性
的一种方法



67% 的受访者认为 ICANN 社群是
一个年龄多样化的社群

39% 的受访者认为社群领导层是
一个年龄多样化的团队

目录

执行摘要	4
.....
调查方法	6
.....
简介:满意度和信誉	7
.....
I. 对年龄多样性的看法	8
.....
II. 参与的障碍	12
.....
III. 年龄多样性和包容性参与	17
.....
IV. 年龄歧视	19
.....
V. 提高年龄多样性	24
.....
退出调查	30
.....
建议	32
.....

执行摘要

年龄多样性和参与调查的目的是为了了解大家对年龄多样性的看法,确定潜在参与障碍,并收集相关数据,为社群正在进行的多样性主题讨论提供相关信息。

ICANN 多利益相关方模型中参与者的多样性,对于 ICANN 履行其**使命与核心价值**,以及 ICANN 致力于减少参与障碍并提高整个 ICANN 社群的多样性来说至关重要。

问责制跨社群工作组 (CCWG) 第 2 工作阶段**多样性次级小组**将年龄确定为 ICANN 社群多样性的七个关键方面之一。

此次调查面向 ICANN 社群开放的时间是 2019 年 3 月 10 日到 2019 年 4 月 19 日。共有 380 人参加了此次调查,其中 248 人回答了所有问题(完成率为 65%)。

调查结果中的积极方面:

- ✓ 年龄多样化为 ICANN 社群带来了有益价值。
- ✓ 大多数受访者认为社群是一个具备年龄多样性和包容性的社群。

- 几乎所有受访者 (96%) 都认为年龄多样性对社群有益。调查中没有其他问题得到如此肯定的答复。
- 大多数受访者认为 *ICANN 社群是一个年龄多样化的社群*,很少受访者将年龄视为参与障碍。
- 大多数受访者认为 *ICANN 社群提供了公平和平等的待遇,重视知识和技能*,并为所有年龄段的成员提供了*晋升为社群领导的机会*。
- 总体而言,受访者对其作为 ICANN 社群的成员感到满意;他们(尤其是较年轻的受访者)对 ICANN 当前的整体信誉持积极态度;大多数受访者认为 ICANN 社群的信誉在不断提高。

总体来说,这些调查结果都是积极的。尽管如此,在对个别年龄组和性别组的调查结果进行检查时,我们还是发现了一些重要的问题。

需要改进的方面:

- 🔍 年轻受访者和女性受访者认为受到年龄的负面影响较大。
- 🔍 他们也不太了解举报年龄歧视情况的程序。

在一些重要方面,年轻的受访者与年长的受访者的回答有所不同,特别是 35 岁以下的受访者,他们:

- 较少认为 ICANN 社群是一个年龄多样化的社群。
- 较少感觉到被包容(相对于被排斥)。

- 较多感觉到处于劣势（相对于处于优势）。
- 较多表示亲身遭遇过或亲眼目睹过年龄歧视。

20% 的受访者认为 ICANN 社群缺乏包容性，大多数受访者（包括年长的受访者）承认年轻成员受到了负面影响。

值得注意的是，60% 的受访者不了解向 ICANN 监察官举报年龄歧视情况的程序，并且年轻受访者和女性受访者对举报程序了解较少。

此外，女性受访者（与男性受访者相比）：

- 较少认为 ICANN 社群领导层是一个年龄多样化的团队，较多认为 ICANN 社群应该提高领导层的年龄多样性。
- 较多认为做出贡献所需具备的知识和/或技能是参与的障碍；较多认为知识和/或技能，以及可及性和性别是重大障碍；近两倍的受访者表示，她们亲身遇到过做出贡献所需具备的知识和/或技能方面的参与障碍。
- 较少认为她们会向 ICANN 举报年龄歧视事件。

持乐观态度的理由

- 🗣️ 年轻的受访者对 ICANN 社群持积极态度。
- 🗣️ 大多数受访者对提高年龄多样性的举措持乐观态度。

在对 ICANN 解决年龄多样性问题的工作进行评价时，年轻的受访者（尤其是 35 岁以下的受访者）给予了积极评价。这些受访者较多：

- 对 ICANN 社群的信誉给予了积极评价。
- 认为 ICANN 在提高年龄多样性方面所做的工作非常出色
 - 相比之下，年长的受访者较多表示 ICANN 社群已经是一个年龄多样化的社群，无需进一步提高年龄多样性。
- 认为能力发展计划（包括导师项目、领导力项目和 ICANN 会议）在改善 ICANN 社群内的年龄多样性和包容性参与方面具有一定效果。
- 认为收集年龄相关数据具有一定的用途。

大多数受访者，尤其是年轻受访者和女性受访者对于能力发展举措和形式，以及收集年龄相关数据的有效性持乐观态度。

大多数受访者承认的一个重要事实是，在觉察到、观察到或体验到的 ICANN 社群内缺乏包容性的情况中，年轻的社群成员受到的影响最大。

后续工作安排

调查结果今后的工作提供了令人备受鼓舞的数据。ICANN 社群成员现在可以考虑通过相关机制和渠道针对未来的工作提出潜在解决方案和建议。通过审核调查结果，ICANN 社群能够更好地了解实际情况，确定下一步可能采取的步骤，以便在支持广泛和包容性参与的同时，提高 ICANN 多样性。

调查方法

此次调查面向 ICANN 社群开放的时间是 2019 年 3 月 10 日到 2019 年 4 月 19 日。所有答复都是通过使用调查软件 ClickTools 在线收集的,并根据 ICANN 的[隐私政策](#)规定以匿名的形式进行。此次调查是由 ICANN 组织进行的,作为[性别多样性和参与调查](#)试点的后续工作。

为了鼓励所有区域和利益相关方参与,本调查提供了以下七种语言版本:阿拉伯语、中文、英语、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语。调查软件无法提供每一种语言有多少参与者完成了调查的数据,但补充回答部分有大量法语和西班牙语回答,还有一些阿拉伯语、葡萄牙语和中文回答。

共有 380 人参与了本次调查。调查要求受访者提供其年龄,这样就可以创建 3 个年龄组,每组中的受访者人数大致相等。无论受访者是否完成了整个调查,调查软件都记录了所有答复。随着调查的进行,年轻受访者的比例有所下降,而年长受访者的比例有所增加,使各年龄组中的年龄比例更加均衡。在整个调查中,按性别划分的小组一直保持男性三分之二(2/3),女性三分之一(1/3)的比例。每个问题的受访者人数各不相同,问题在本报告中的显示顺序与在调查中的显示顺序不同。

请注意,在整个报告中,“年轻”和“年长”只是相对而言,没有明确的定义。对于某些问题,“年轻”可能是指与 50 岁及以上年龄的受访者相比,年龄在 35 岁以下的受访者;而对于其他问题,比较组中所说的“年轻”可能是指那些年轻受访者或年龄在 50 岁以下的受访者。

		年龄组				性别组		
		平均年龄:42 岁 中位年龄40 岁						
	总计	35 岁以下	35-49 岁	50 岁及以上	未透露年龄	女性	男性	未透露性别
调查开始时	380	135	128	108	9	135	240	5
		36%	34%	28%	2%	36%	63%	1%
调查结束时	248	80	83	82	3	85	161	2
		32%	33%	33%	1%	34%	65%	< 1%

此次调查包含 17 个问题(一些问题带有可选补充回答),2 个人口统计学方面的问题(年龄和性别),还有 5 个可选作答的问题。这些问题旨在收集整个社群对以下方面的看法:年龄多样性、包容性参与、年龄歧视、参与障碍,以及在提高多样性方面所开展的工作。

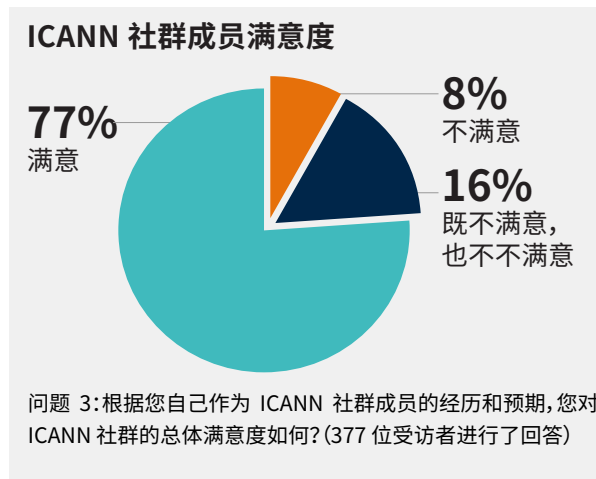
在 95% 置信水平下,年龄比较和性别比较中 10% 或更高百分比的差异被认为具有统计学意义,并在整个报告中予以记录。此统计学意义的阈值基于调查受访者的人数。

可选的“退出调查”部分包含 8 个问题,用于收集关于受访者的其他一些数据信息,包括其地理区域及其在 ICANN 中的参与程度。根据 ICANN 的[隐私政策](#),为确保年龄多样性和参与调查的所有数据保持匿名,需按独立调查要求执行“退出调查”部分,并单独存储和分析结果数据。完成可选“退出调查”部分的受访者人数占年龄多样性和参与调查受访者总数的 14% 左右,因此所提供的对受访者的区域分布和在 ICANN 中的参与程度的看法有限。

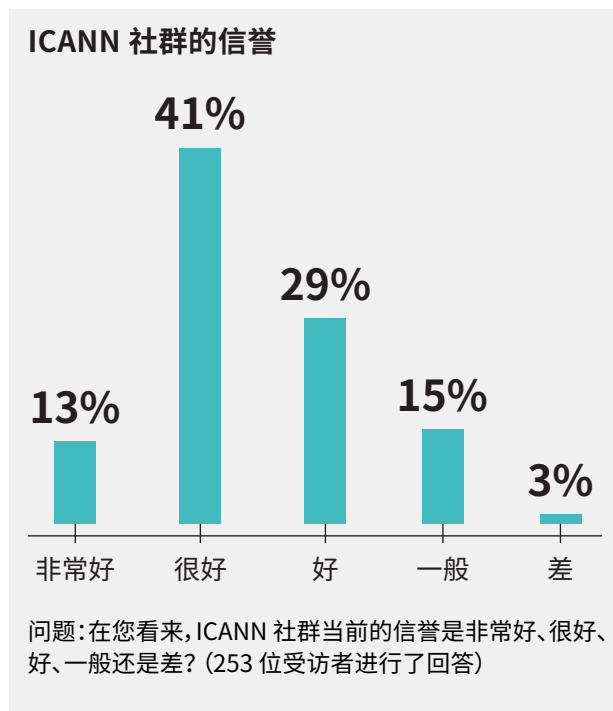
简介: 满意度和信誉

大多数调查受访者表示,他们对 ICANN 社群感到满意。

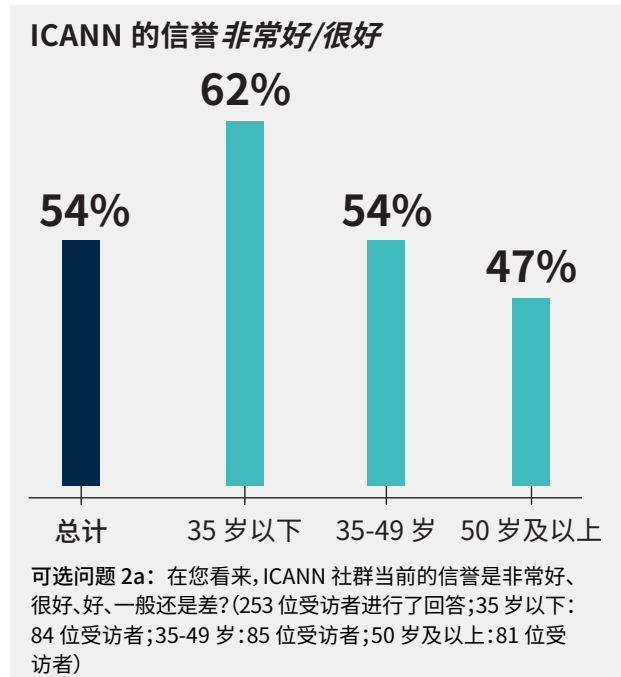
大多数受访者表示,他们对其作为 ICANN 社群的成员感到满意,其中三分之一(33%)的受访者表示非常满意,44%的受访者表示比较满意。这个满意度在所有年龄段中都是一致的。



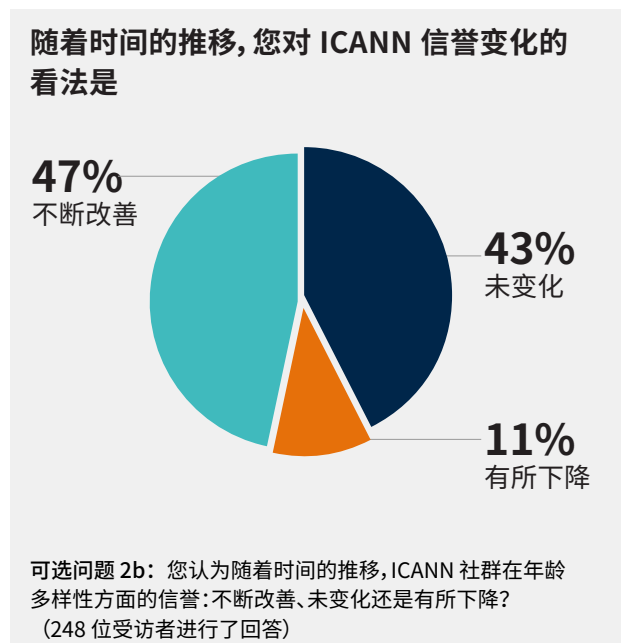
半数以上的受访者认为 ICANN 社群当前的信誉 **非常好** 或者 **很好**。



与年长的受访者相比,年轻的受访者对 ICANN 社群的当前信誉持有更积极的看法。



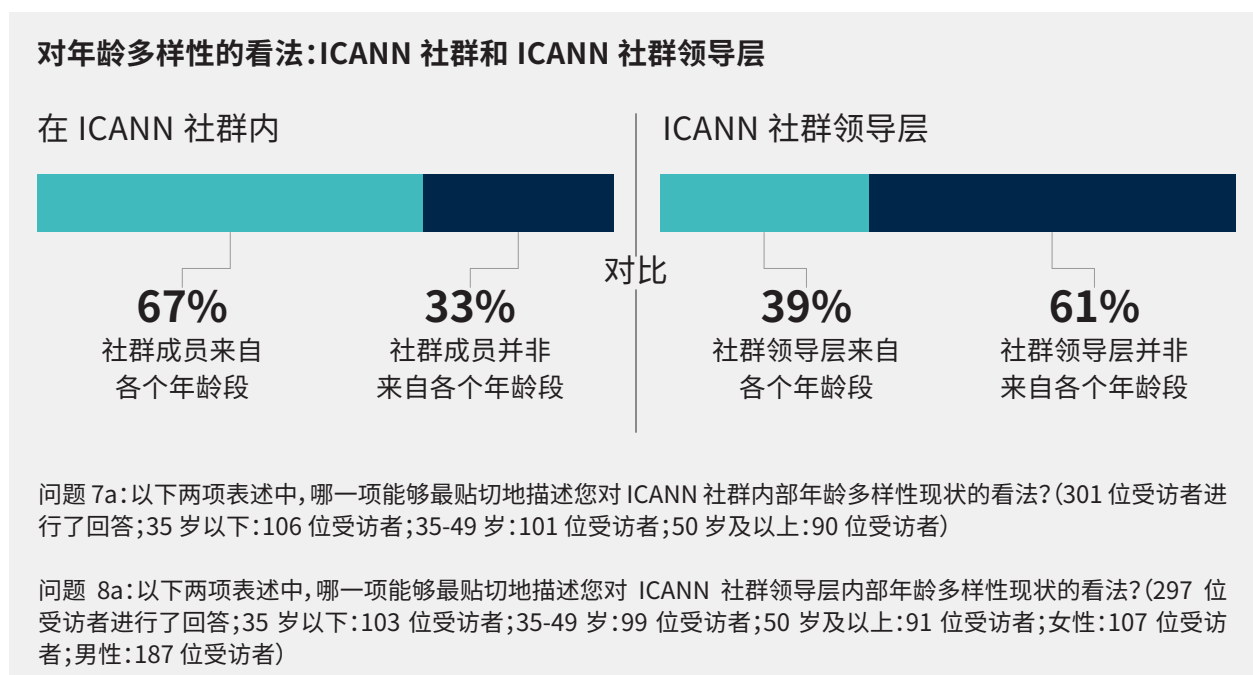
近半数的受访者表示, ICANN 的信誉在 **不断改善**。



I. 对年龄多样性的看法

大多数受访者表示, ICANN 社群是一个年龄多样化的社群。只有很少的受访者认为 ICANN 社群领导层是一个年龄多样化的团队。

三分之二 (67%) 的受访者认为 ICANN 社群是一个年龄多样化的社群 (33% 的受访者认为 ICANN 社群不是年龄多样化的社群)。在针对 ICANN 社群领导层询问相同的问题时, 这些比例几乎是相反的。



受访者对 ICANN 社群年龄多样性的看法因年龄和性别而异: 年轻的受访者较少认为社群实现了年龄多样化。

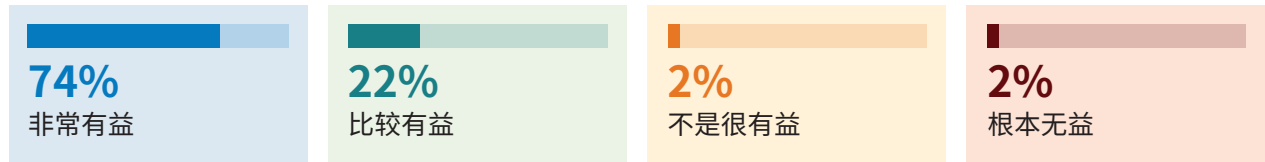
与年长的受访者相比, 年轻的受访者 (50 岁以下) 较少认为 ICANN 社群和社群领导层内的成员来自各个年龄段。年龄在 50 岁及以上的受访者中, 四分之三 (74%) 表示 ICANN 社群是年龄多样化的 (而在 50 岁以下的受访者中, 该比例仅为 64%)。在关于 ICANN 社群领导层年龄多样性的调查中, 两个年龄段之间也存在差不多 10% 的差异 (50 岁及以上的受访者比例为 48%, 50 岁以下受访者的比例为 35%)。

在认为 ICANN 社群领导层是一个年龄多样化的团队的受访者中, 男性 (43%) 的数量比女性 (32%) 多。女性 (49%; 男性为 36%) 更多认为 ICANN 社群应当采取更多的措施来提高领导层的年龄多样性。

受访者认为实现年龄多样性对 ICANN 社群有益。

大多数受访者 (96%) 认为实现年龄多样性对 ICANN 社群有益。在所有年龄段中, 受访者对这种益处所持的观点是高度一致的。

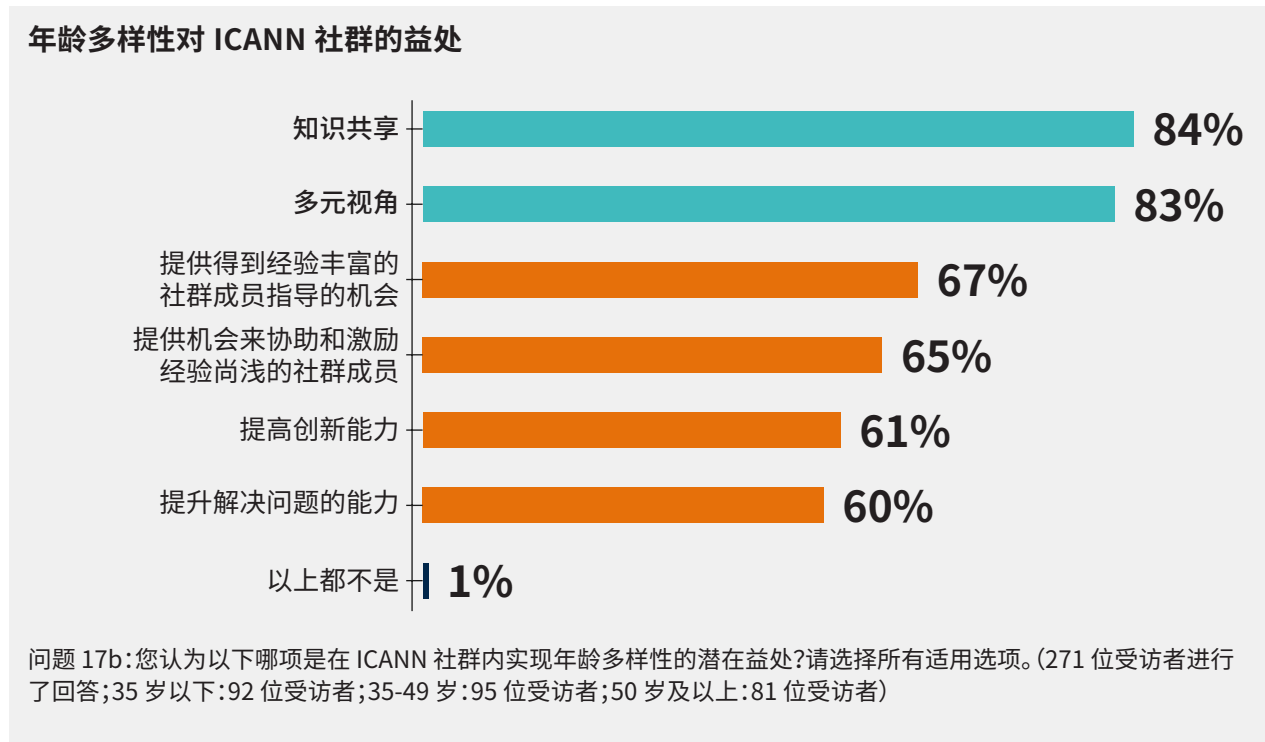
年龄多样性对 ICANN 社群的益处



问题 17a: 您认为实现年龄多样性对 ICANN 社群有多大益处? (278 位受访者进行了回答)

在年龄多样性能够为 ICANN 社群带来的潜在益处中, 知识共享和多元视角是最重要的两个益处。

80% 以上的受访者认为知识共享和多元视角有益于 ICANN 社群。60% 以上的受访者认为有其他方面的益处, 仅 1% 的受访者没有选择六个潜在益处中的任何一个。



对 ICANN 社群年龄多样性潜在益处的看法因年龄而异。

与年长的受访者相比，年轻的受访者（50 岁以下）更多认为实现年龄多样性具有以下益处：

- 提供得到经验丰富的社群成员指导的机会（70%；50 岁及以上的受访者为 58%）。
- 提高创新能力（64%；50 岁及以上的受访者为 52%）。

与年轻的受访者相比，年长的受访者（35 岁及以上）更多认为实现年龄多样性具有以下益处：

- 多元视角（86%；35 岁以下的受访者为 77%）。
- 提升解决问题的能力（63%；35 岁以下的受访者为 53%）。

所有三个年龄段中的受访者对其他两项益处的看法一致。

请受访者用自己的语言来表述：年龄多样性还有哪些其他益处

本次调查要求所有受访者回答以下开放式问题：*在 ICANN 社群中实现年龄多样化是否还有其他以上没有提到的益处？如果有，请在此处列出。*关于在 ICANN 社群中实现年龄多样性的其他益处，共有 26 位受访者提供了补充回答。受访者提供的主题主要涉及连续性、知识共享和包容性。

连续性和知识共享

有多条意见涉及到 ICANN 社群工作的连续性，其中指出，许多社群领导人将很快退休，需要通过知识共享来维持社群工作的正常运转。以下是有关这个主题的一些意见：

- “让新成员参与进来并让他们尽快融入角色，这样的话，在老成员退休时，这些新成员便可以随时接任。老成员（比如说我）不会永远在任，所以，对未来的工作安排进行一些思考是明智的做法。”
- “年龄多样性可保证社群工作的连续性和可持续性。实现年龄多样性可保证在任何时候都不会出现领导层职位空缺。实现年龄多样性可保证总是有人来推动实现 ICANN 的愿景和使命。”
- “ICANN 的不同社群中有很多重要的经验和知识将随着‘老将’的离任而消失殆尽。这些经验和知识需要传承下去。”
- “社群需要不断地进行自我革新，因此纳入年轻的成员至关重要，这样可以确保在革新的过程中将知识和经验在整个社群中进行传递。”
- “技术视角的多样性。例如，年长的成员可能熟悉电话号码政策和系统是如何制定和开发的，而年轻的成员则不熟悉。年轻的成员则被认为对他们成长过程中所出现新兴技术更加精通和了解（也许是一种成见）。”

各个年龄段的包容性

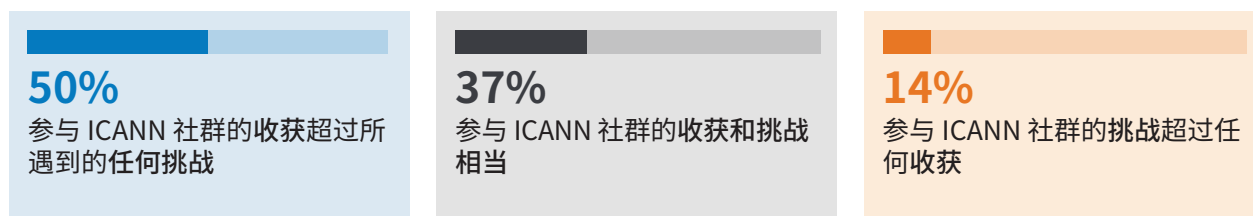
另一个主题涉及到包容性、公平对待所有年龄段的参与者,以及让年长和年轻参与者参与的好处。以下是关于这个主题的一些意见,强调了年轻参与者和年长参与者对包容性的需求:

- “需要强调的是,互联网及其发展不仅仅是年轻人参与的活动。只要看看史蒂夫·克罗克(Steve Crocker)、温顿·瑟夫(Vinton Cerf)和其他一些人,大家就会知道他们还有很多东西可以贡献给 ICANN 社群,并且,互联网是为所有人服务的。”
- “年长的社群成员可能有更多的空闲时间来做志愿者。”
- “请赋予年轻参与者更多权力。”
- “使 ICANN 的社群文化更具现代化特色。”
- “在不同年龄段的成员之间建立友谊。”(原文为法语)
- “年长的参与者通常有更多空闲时间来参与 ICANN 事务。”(原文为西班牙语)

II. 参与的障碍

受访者认为,参与 ICANN 社群的收获超过所遇到的挑战。

参与 ICANN 社群的收获与挑战



问题 4: 根据您作为 ICANN 社群成员的观察和经验,以及您从其他成员那里获得的信息,您认为下列哪一项表述能够最贴切地表达您的观点?(317 位受访者进行了回答)

成本被认为是参与 ICANN 社群的最大障碍;年龄和性别是最小的障碍。

下表总结了对关于参与障碍的三个关键问题的答复。所有三个问题都包含内容相同的列表,其中列出 9 个潜在参与障碍。

- 第一,我们要求受访者指出,在 9 个潜在参与障碍中,他们认为哪些是参与 ICANN 社群的障碍(如果有)。
- 第二,对于认为至少存在一个参与障碍的受访者,需要说明他们所认为的参与障碍的影响程度(无论是对于受访者自己,还是对于其他成员)。
- 第三,受访者指出在 9 个参与障碍中,他们亲身经历过哪些障碍。

针对每个问题,都要求受访者考虑这些潜在因素是否可以被视为障碍;这些数据仅与个人认知有关,并不是明确的判断。

对于第一个问题(确定障碍),68% 的受访者认为成本是参与障碍,这一比例明显高于任何其他障碍。在第二个问题(对障碍进行评级)中,90% 的受访者认为成本障碍对他们自己或对其他成员的影响非常大(57%)或比较大(33%)。对于第三个问题,只有超过一半的受访者(51%)表示他们亲身经历过这种障碍。

对于第一个问题,40% 或更多的受访者认为参与 ICANN 社群存在以下三个障碍:参与所需具备的知识和/或技能(46%)、没有时间(42%),以及所居住的地理位置(40%)。在第二个问题中,分别有 84%、79% 和 73% 的受访者认为这些障碍的影响非常大或比较大。

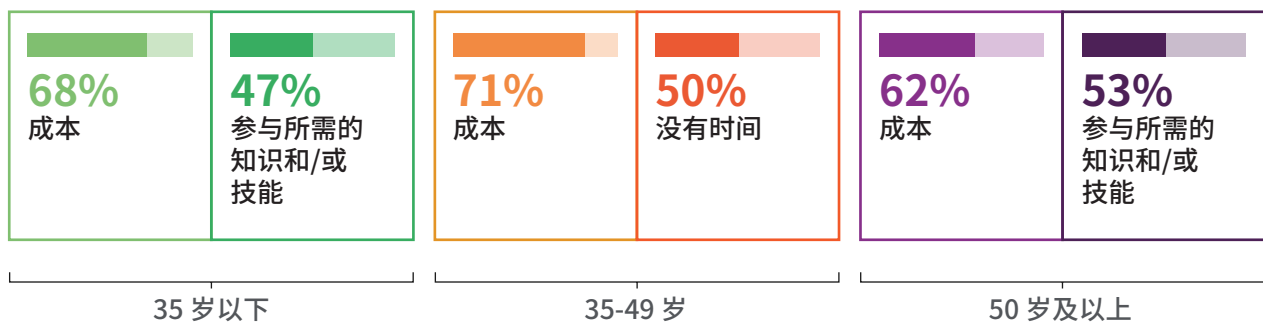
在提供给受访者的 9 个潜在障碍中,在第一个问题中,只有不到 10% 的受访者认为年龄和性别是唯一的参与障碍。在第一个问题中,只有 8% 的受访者认为年龄是参与障碍;在第二个对障碍进行评级的问题中,28% 的受访者认为此障碍的影响非常大或比较大(无论是对他们自己还是对其他成员);对于第三个问题,7% 的受访者表示他们亲身经历过这种障碍。

总体而言,14% 的受访者表示他们没有遇到过这 9 种参与障碍中的任何一种(35 岁以下的受访者为 14%,35-49 岁的受访者为 11%,50 岁及以上为 18%)。

	认为的参与 ICANN 社群的障碍	认为具有非常大/比较大影响的障碍	亲身经历过的障碍
成本	68%	90%	51%
参与所需的知识 和/或技能	46%	84%	31%
没有时间	42%	79%	38%
所居住的地理位置/区域	40%	73%	24%
会议地点	34%	74%	28%
语言	27%	62%	15%
可及性	20%	63%	13%
年龄	8%	28%	7%
性别	8%	25%	4%
以上都不是	6%	无	14%

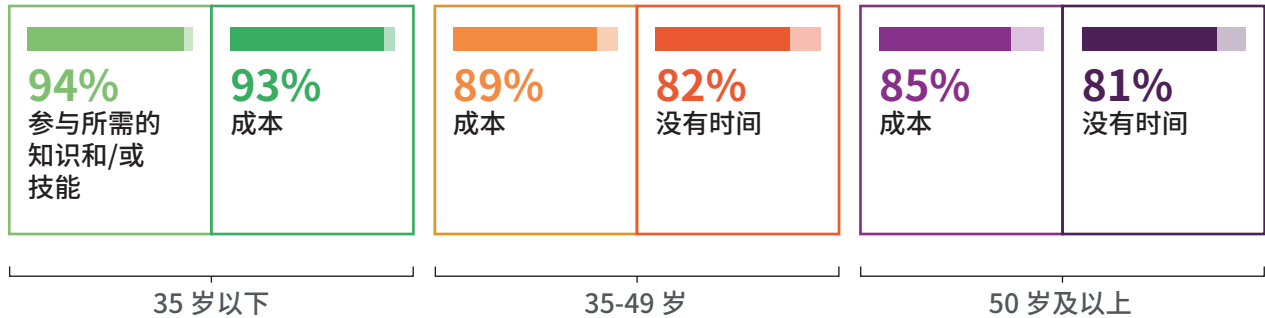
问题 5a: 您认为以下哪几项是参与 ICANN 社群的障碍(如果有)?请选择所有适用选项。(321 位受访者进行了回答) 问题 5b: 您认为这种障碍对您自己或其他成员参与 ICANN 社群的影响大吗?如果受访者在问题 5a 中确定了至少一个障碍,则提出此问题。(256-285 位受访者进行了回答;答复数量因项目而异)。问题 6a: 从与前面问题相同的答案选项中进行选择:您在参与 ICANN 社群的过程中,是否遇到过以下障碍?(308 位受访者进行了回答)

最大的参与障碍



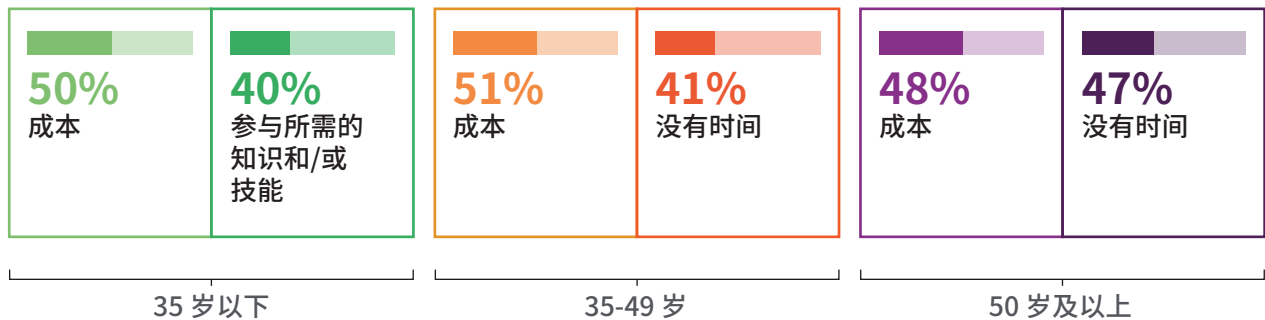
问题 5a: 您认为以下哪几项是参与 ICANN 社群的障碍(如果有)?请选择所有适用选项。(35 岁以下:113 位受访者;35-49 岁:109 位受访者;50 岁及以上:95 位受访者;女性:114 位受访者;男性:204 位受访者)

被评为具有“非常大/比较大”影响最多的参与障碍



问题 5b: 您认为这种障碍对您自己或其他成员参与 ICANN 社群的影响大吗?如果受访者在问题 5a 中确定了至少一个障碍,则提出此问题。(35 岁以下:101 位受访者;35-49 岁:106 位受访者;50 岁及以上:89 位受访者;女性:106 位受访者;男性:191 位受访者)

受访者认为亲身经历过的最多的参与障碍



问题 6a: 从与前面问题相同的答案选项中进行选择:您在参与 ICANN 社群的过程中,是否遇到过以下障碍?(35 岁以下:107 位受访者;35-49 岁:103 位受访者;50 岁及以上:94 位受访者;参与所需的知识和/或技能 - 女性:112 位受访者;男性:193 位受访者)

与男性 (40%) 相比,较多女性 (55%) 认为参与所需的知识和/或技能是参与障碍。相对于男性而言,女性较多认为知识和/或技能 (女性 92%, 男性 80%), 以及可及性 (女性 74%, 男性 57%) 和性别 (女性 34%, 男性 19%) 是重要参与障碍。在表示个人亲身经历过参与所需的知识和/或技能这一参与障碍的受访者中,女性受访者的人数几乎是男性的两倍 (女性 46%, 男性 24%)。

请受访者用自己的语言来表述:其他参与障碍

本次调查要求所有受访者回答以下开放式问题: **是否还有其他潜在障碍对您自己或其他成员参与 ICANN 社群造成影响,但未包含在上述列表中?** 共有 61 位受访者进行了回答。许多受访者为已经列出的障碍添加了背景信息 (例如具体语言、财务和区域问题), 而其他一些受访者则引入了新的障碍, 例如与互联、雇主, 以及特定的 ICANN 项目和群体有关的障碍。

了解 ICANN

补充意见中提到最多的主题是关于对 ICANN 的了解(或者缺乏对 ICANN 的了解)。有些受访者指出,需要开展多次会议才能了解 ICANN,结识志同道合的朋友,熟悉社群动态,并确定如何有意义的参与。

多位受访者指出,缩略词和术语给新成员造成了障碍;其中一位受访者写道:“政策,甚至是通知或博客文章中使用的术语常常难以理解。难以理解 ICANN 编写的资料便是一个参与障碍,因为这些资料并非使用通俗语言而编写。再加上一些潜在的语言障碍,就成了很大的问题。”另一位受访者写道(原文为法语)“缺乏对基于共识的非政府组织运作方式的了解可能会使很多人茫然无措。”

一些受访者还指出,他们的雇主并不了解参与 ICANN 社群的重要性。少数受访者表示,一般公众并不知道 ICANN;一位受访者认为:“公众对 ICANN 社群缺乏认知,严重减少了将 ICANN 社群视为潜在学习途径的人数。”

成本

多位受访者认为成本是重要参与障碍,其中包括差旅成本和互联成本。一位受访者阐述了与年龄相关的成本、工作和时间是如何成为参与障碍的:

“对于在 ICANN 社群中担任某个职位的志愿者来说,一个重要的挑战是,他们需要在一年内参加 3 次 F2F [面对面] ICANN 会议(如果是在 CCWG [跨社群工作组],可能还需要参加更多 F2F 会议)。这也就意味着,这样的志愿者必须能够抽出一个月的工作(和陪伴家人)的时间,去参加 3 次 ICANN F2F 会议。(F2F 会议的平均时间为一周,参加会议的往返时间就要两天)。尤其是第三世界国家,参加工作的志愿者很难抽出一个月的时间去参加 ICANN 会议。这就导致参加 ICANN F2F 会议的人员大多是那些经济状况良好,拥有自己的公司,时间灵活,或者已经退休的人员(所以参与者普遍年龄较大)。”

另一位受访者指出:

“年轻人的资金往往较少,因此较难承担参与 ICANN 社群的费用。ICANN 社群应考虑进行两项重要变更,以降低参与成本。第一,考虑将会议的举办频率降低到每年仅举行两次。这样就能让大家在闭会期间开展更多的实质性工作,同时还可以降低每个人的差旅成本。第二,考虑与旅游中心附近的会场签订长期合同,以降低差旅成本。长期合同应该能够降低成本,而且通过避开二线城市,还可以减少所需的航班次数。”

不平等或排他性

多位受访者表示在 ICANN 社群中感觉到不平等或排他性。以下是其中一些意见：

- “它很像是一个老年人俱乐部，应该开展更多的工作，鼓励每个小组都有同等数量的新老成员。”
- “对年长的成员和有身体缺陷的成员缺乏关心。”
- “许多参与者缺乏文化敏感性。”
- “一些‘资历较深’的参与者似乎有特殊的权利与 ICANN 董事会、高级职员等进行沟通，许多参与者在 ICANN 组织中轮换担任各种领导角色，这就意味着新成员担任领导职务的机会很少。”
- “没有派出充分的代表参加活动的社群受到不公正对待。”
- “我们的雇主非常重视我们参与 ICANN 活动。也非常重视公司/组织高级职员决定应该由谁参与 ICANN 活动的方式。我认为这会对选派参加活动的代表的性别产生影响，因为大部分情况下都只是选择男性代表。”

其他 - 特定于会议的问题、时间承诺、时区、语言和互联

几位受访者提到了一些特定于会议的问题。有几位受访者提到在获取参加会议所需的签证时遇到困难。其他一些受访者指出很多重要会议的举办时间发生冲突。一位受访者表示(原文为法语)：“会议期间所开展的讨论带有排他性。新成员被排除在外，或者感觉到被排除在外。”另一位受访者表示，ICANN 会议并没有“有效利用会议时间”，而且会议日程安排发布得太晚，导致参与者无法进行有效的规划。此外，还有一位受访者指出：“ICANN 有时候选择的会议地点并不接受某些性/性别取向的人员，有时候所选择的会议地点还有反对某些性/性别取向的法律 [...] ICANN 有时候选择的会议地点并不接受，有时还非常反对某些宗教信仰的人员。”

多位受访者指出，时间承诺和互联是参与障碍。此外，还有多位受访者指出，他们所处的时区使其参与较困难。此次调查的受访者还强调了语言问题。其中一位受访者指出(原文为法语)：“语言问题是一个非常严重并且亟待解决的问题。我注意到，英语是 ICANN 的工作语言。为了提高社群参与度，我们需要逐步融入其他联合国语言。口译和笔译服务非常出色，我对这项工作非常支持和满意。[...] 例如，要想通过提名委员会 (NomCom) 申请一个职位，就必须具备流利的英语水平，我认为这种情况是不正常的。我的国家/地区的一些人员想要参加会议，但却倍感气馁，因为几乎所有的文件都是使用英文编写的，而且有些会议仅使用英文进行交流。”

III. 年龄多样性和包容性参与

大部分受访者表示,在提供公平和平等对待、重视知识和技能,以及提供晋升为社群领导职务的机会方面,ICANN 社群对各个年龄段的成员都具有包容性。

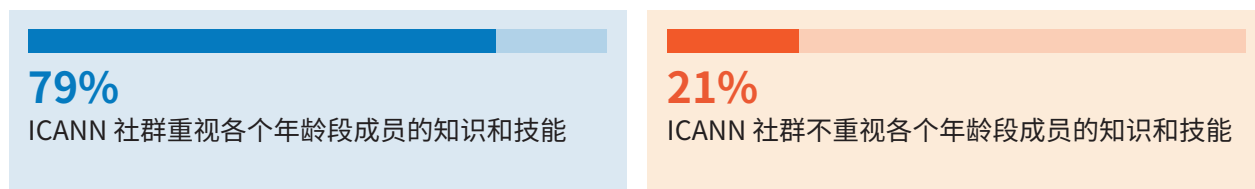
ICANN 社群的包容性参与:

提供公平和平等对待



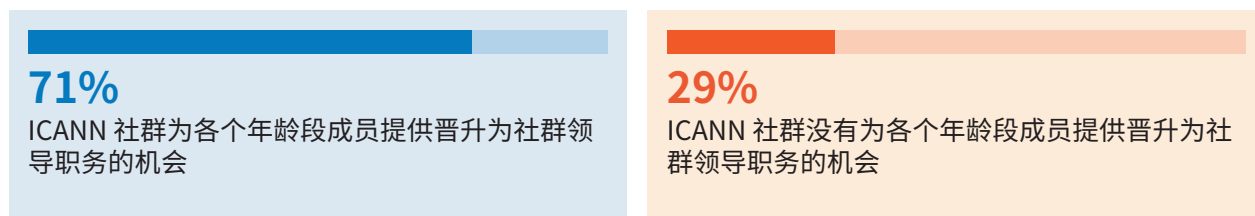
问题 9a: 以下表述中,哪一项能够最贴切地描述您的看法?(291 位受访者进行了回答)

重视知识和技能



问题 10a: 以下表述中,哪一项能够最贴切地描述您的看法?(289 位受访者进行了回答)

提供晋升为社群领导职务的机会



问题 11a: 以下表述中,哪一项能够最贴切地描述您的看法?(288 位受访者进行了回答)

在那些表示缺乏包容性的受访者中,大多数受访者表示年轻成员受到了负面影响。

对于在前三个问题中表示缺乏包容性的受访者,要求他们再继续回答一个问题,以确定他们认为每个类别中哪个年龄段的成员受到了负面影响:提供公平和平等对待(58位受访者),重视知识和技能(60位受访者),以及提供晋升为社群领导职务的机会(83位受访者)。受访者可以选择以下一个或多个选项:与我同龄的成员,比我年长的成员以及比我年轻的成员。

在所有三个选项中,大多数受访者表示,ICANN社群没有提供公平和平等的对待(64%),不重视知识和技能(73%),没有向比我年轻的成员提供晋升的机会(73%)。

如前所述,只对那些表示 ICANN 社群没有向各个年龄段成员提供包容性参与的受访者提出了后续问题(针对这三个选项)。当对所有受访者提出这个问题时,每个选项答复的百分比如下:

- 没有向比我年轻的成员提供公平和平等的对待 = 13%
- 不重视比我年轻的成员的知识技能 = 15%
- 没有为比我年轻的成员提供晋升机会 = 21%

“社群需要不断地进行自我革新,因此纳入年轻的成员至关重要,这样可以确保在革新的过程中将知识和经验在整个社群中进行传递。”

“我觉得很多事情都由年轻人特别是刚入社群的年轻人去完成。年长者经验更加丰富,他们应该为提高年龄多样化和接受多样化发展贡献更大的力量。”

以上数据与选择了*比我年轻的成员*选项的受访者有关。另一个重要类别是那些选择了*与我同龄的成员*选项的受访者。如上所述,对于所有这三个问题,大多数35岁以下的受访者(收到后续问题)表示,对于与我同龄的成员,ICANN社群没有提供公平和平等的对待(88%|24位受访者中有21人),不重视这些成员的知识技能(86%|22位受访者中有19人),没有为这些成员提供晋升机会(93%|29位受访者中有27人)。

IV. 年龄歧视

向受访者说明以下情况：现在，我们要询问您几个关于年龄歧视（年龄偏见）的问题。年龄歧视的定义是：基于个人年龄的偏见或歧视。您对这些问题的答复对于我们的工作非常重要，这些调查问题也将采取匿名和保密的方式。

受访者较多表示，从年龄方面考虑，他们在 ICANN 社群中多数时候感觉到被包容而不是被排斥。虽然受访者还表示，他们多数时候感觉处于优势而不是劣势，但这种差距要小得多。

近半数（43%）的受访者表示，从年龄方面考虑，他们在 ICANN 社群中多数时候感觉到被包容而不是被排斥，而仅 8% 的受访者表示他们多数时候感觉到被排斥而不是被包容（相差 35 个百分点）。当就相同的问题被问到感觉处于优势还是处于劣势时，25% 的受访者表示多数时候感觉处于优势，15% 的受访者表示多数时候感觉处于劣势（相差 10 个百分点）。

与那些表示他们没有感觉到被包容或被排斥（28%）的受访者相比，更多的受访者表示他们没有感觉到处于优势或劣势（41%）。认为这两种体验兼而有之的受访者比例几乎相同：21% 的受访者认为有时候感觉被包容，有时候感觉被排斥，19% 的受访者认为有时候感觉处于优势，有时候感觉处于劣势。

从年龄方面来看在 ICANN 社群内的体验

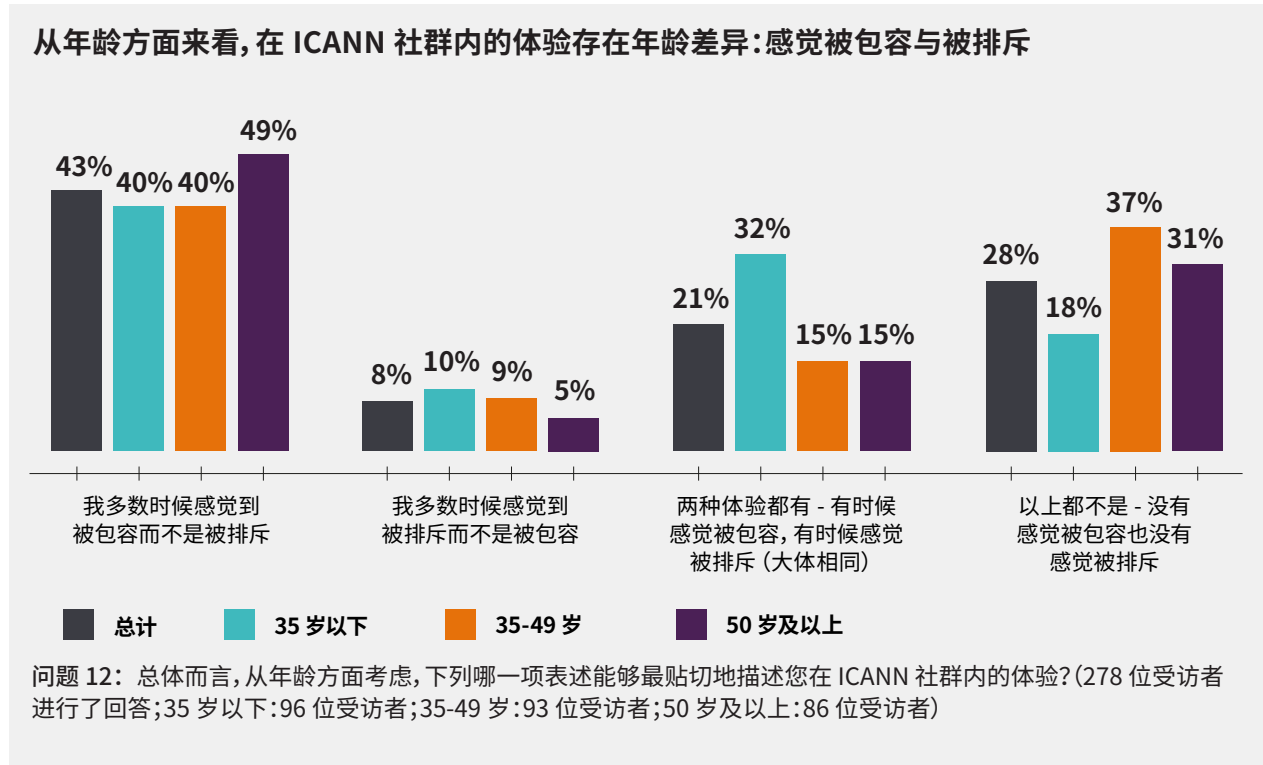
感觉被包容与被排斥		感觉处于优势与处于劣势
43% 的受访者较多感觉到被包容而不是被排斥	>	25% 的受访者较多感觉处于优势而不是劣势
8% 的受访者较多感觉到被排斥而不是被包容	<	15% 的受访者较多感觉处于劣势而不是优势
21% 的受访者有时候感觉被包容，有时候感觉被排斥（情况相当）	≈	19% 的受访者有时候感觉被包容，有时候感觉被排斥（情况相当）
28% 的受访者没有感觉被包容或被排斥	<	41% 的受访者没有感觉处于优势或劣势

问题 12：总体而言，从年龄方面考虑，下列哪一项表述能够最贴切地描述您在 ICANN 社群内的体验？（278 位受访者进行了回答）问题 13：总体而言，从年龄方面考虑，下列哪一项表述能够最贴切地描述您在 ICANN 社群内的体验？（273 位受访者进行了回答）

50 岁以下的受访者较少表示他们感觉到被包容。

50 岁以下的受访者较少(与 50 岁及以上的受访者相比)表示他们多数时候感觉到被包容而不是被排斥(比例分别是 40% 与 49%)。

在表示有时候感觉被包容, 有时候感觉被排斥的受访者中, 35 岁以下受访者的比例为 32%, 35 岁及以上受访者的比例为 15%, 前者为后者的两倍。然而, 35 岁及以上的受访者较多表示没有感觉被包容或被排斥(35-49 岁年龄段为 37%, 50 岁及以上年龄段为 31%; 35 岁以下年龄段仅为 18%)。



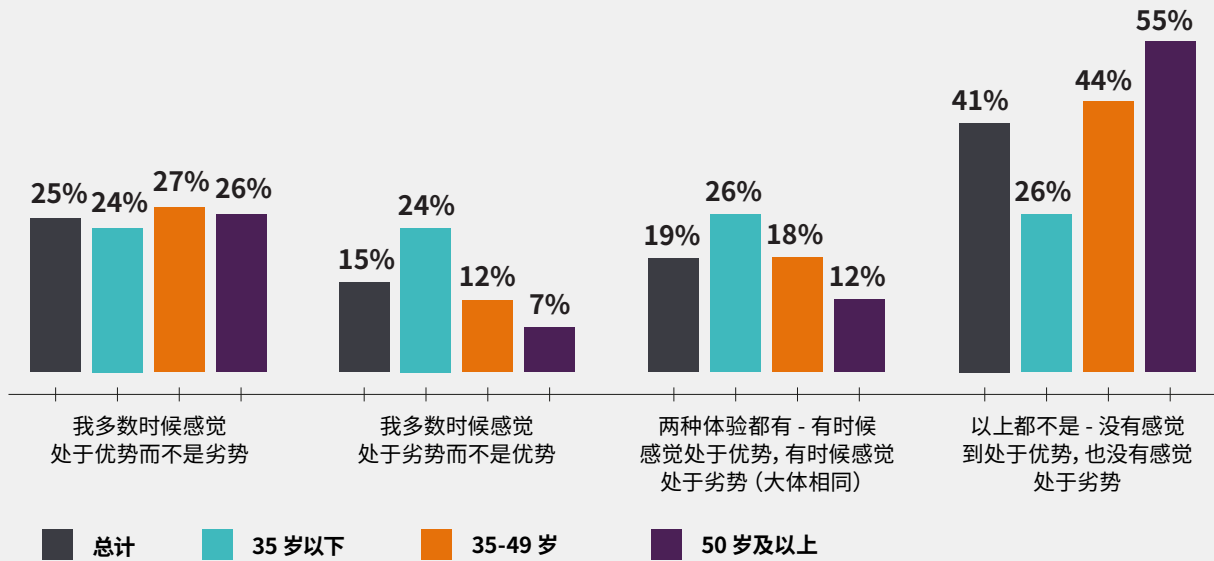
35 岁以下的受访者较多认为, 从年龄方面来看, 他们感觉在 ICANN 社群内处于劣势, 而不是优势。

总体而言, 在所有三个年龄段中, 四分之一的受访者表示, 从年龄方面来看, 他们感觉在 ICANN 社群内多数时候处于劣势而不是优势(总计为 25%; 35 岁以下: 24%; 35-49 岁: 27%; 50 岁及以上: 26%)。

然而, 35 岁以下的受访者明显较多认为感觉处于劣势而不是优势(24%); 而 35-49 岁的受访者中只有 12%, 50 岁及以上的受访者中只有 7% 持有这种想法。

在表示有时候感觉处于优势, 有时候感觉处于劣势的受访者中, 各年龄段的比例很明晰(35 岁以下: 26%; 35-49 岁: 18%; 50 岁及以上: 12%)。而在表示没有感觉到处于优势或劣势的受访者中, 这一趋势正好相反(35 岁以下: 26%; 35-49 岁: 44%; 50 岁及以上: 55%)。

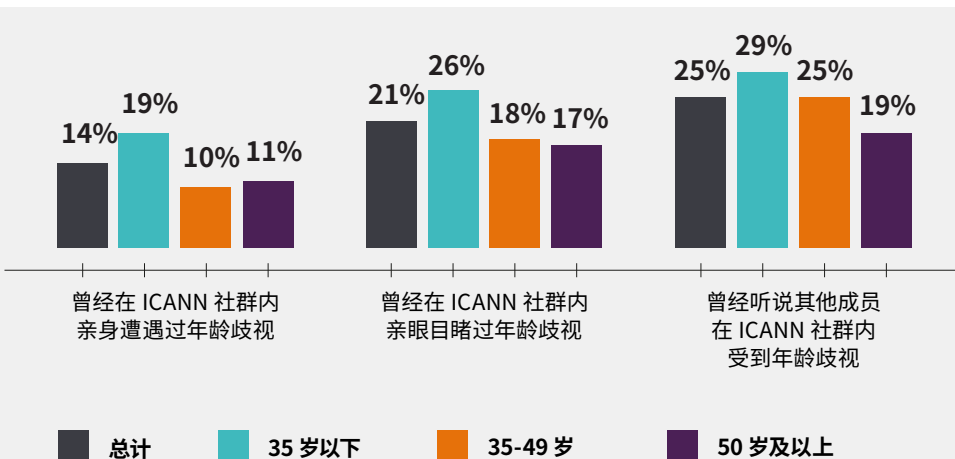
**从年龄方面来看, 在 ICANN 社群内的体验存在年龄差异:
感觉处于优势与处于劣势**



问题 13: 总体而言, 从年龄方面考虑, 下列哪一项表述能够最贴切地描述您在 ICANN 社群内的体验? (273 位受访者进行了回答; 35 岁以下: 92 位受访者; 35-49 岁: 94 位受访者; 50 岁及以上: 84 位受访者)

35 岁以下的受访者较多表示, 在 ICANN 社群内遭遇过年龄歧视。提到最多的发生年龄歧视事件的场合是在 ICANN 公共会议上。

在所有三个选项中, 与年长的受访者相比, 年轻的受访者更多表示在 ICANN 社群内亲身遭遇过年龄歧视 (19%)、亲眼目睹过年龄歧视 (26%) 或听说过其他成员遭遇年龄歧视 (29%)。



问题 14a: 年龄歧视是指基于个人年龄的偏见或歧视, 根据这一定义, 您是否曾经: 亲身遭遇过年龄歧视 (272 位受访者进行了回答; 各年龄段: 83-94 位受访者); 亲眼目睹过年龄歧视 (270 位受访者进行了回答; 各年龄段: 83-92 位受访者); 听说过年龄歧视事件 (270 位受访者进行了回答; 各年龄段: 83-93 位受访者)

当然,这些年龄歧视的经历均为个人看法,而不是确切的事实,并不反映所报告的 ICANN 社群中发生的年龄歧视事件。

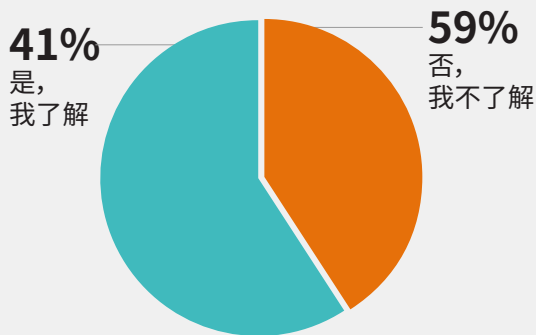
许多表示遭遇过或目睹过年龄歧视的受访者还表示在过去三年中就遇到过这种情况,38 位亲自遭遇年龄歧视的受访者中有 30 人,58 位亲眼目睹年龄歧视的受访者中有 42 人,68 位听说过他人遭遇年龄歧视的受访者中有 40 人在过去三年中遇到过这种情况。

总体而言,在表示曾经在 ICANN 社群内亲自遭遇过年龄歧视的 38 位受访者中,有 26 人表示年龄歧视事件发生在 ICANN 公共会议期间。其他场合包括:通过 ICANN 电子邮件清单进行远程通信时(14 位受访者);远程参加 ICANN 电话会议时(13 位受访者);现场参加其他 ICANN 相关活动时(11 位受访者);以及远程参与 ICANN 公共会议时(9 位受访者)。

问题 14c: 下面的问题是关于所亲身遭遇过的年龄歧视。请回想一下您作为 ICANN 社群成员曾经亲身遭遇过的年龄歧视,以下哪些表述能够描述当时发生年龄歧视的场合?请选择所有适用选项。通过 ICANN 电子邮件清单进行远程通信时,远程参加 ICANN 电话会议时,远程参加 ICANN 公共会议时,现场参加 ICANN 公共会议时,现场参加其他 ICANN 相关活动时,其他。(38 位受访者进行了回答)

近六成的受访者不了解向 ICANN 监察官举报年龄歧视的流程。

对向 ICANN 监察官举报年龄歧视的流程的了解情况



问题 15: 无论您是否曾经在 ICANN 社群内亲自遭遇、亲眼目睹或亲耳听说过年龄歧视问题,也无论是否希望向 ICANN 举报年龄歧视情况,请问您是否了解向 ICANN 监察官举报年龄歧视问题的流程?
(总计:276 位受访者进行了回答;35 岁以下:93 位受访者;35-49 岁:84 位受访者;50 岁及以上:86 位受访者;女性:98 位受访者;男性:176 位受访者)

女性和 50 岁以下的受访者对举报流程的了解程度较低。

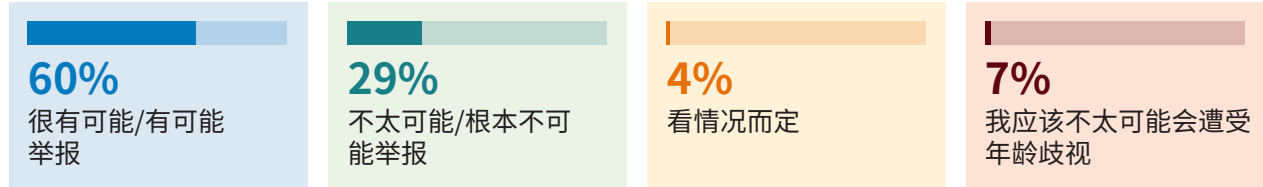
在表示了解如何向 ICANN 监察官举报年龄歧视情况的受访者中,50 岁及以上的受访者人数较多(56%;35-49 岁为 32%,35 岁以下为 35%)。三分之二的年轻受访者表示他们不了解此流程(35 岁以下为 65%,35-49 岁为 68%;而 50 岁及以上为 44%)。

了解向 ICANN 监察官举报年龄歧视情况的流程的受访者中,女性较少(32%;男性为 46%)。

大多数受访者表示,他们如果以后遇到年龄歧视情况将会举报。

总体而言,60% 的受访者表示,如果以后亲身遭遇年龄歧视,很可能(31%)或有可能(29%)向 ICANN 进行举报。在所有三个年龄段中,这一比例是一致的。

未来举报年龄歧视事件的可能性



问题 16a: 如果您以后在 ICANN 社群内亲身遭遇了年龄歧视, 您会向 ICANN 进行举报吗? (277 位受访者进行了回答; 女性: 99 位受访者; 男性: 176 位受访者)

相对于男性受访者来说, 女性受访者不仅对举报流程的了解较少, 而且如果未来发生了此类年龄歧视事件, 她们也不太会向 ICANN 进行举报 (54%; 男性为 63%)。

对于选择了看情况而定选项的受访者, 要求回答以下问题: *哪些因素可能会影响您举报或不举报在 ICANN 社群内亲自遭遇的年龄歧视?* 8 位受访者提供了自己的意见: 有些人对举报流程存有顾虑 (在 ICANN 第 64 届会议期间, 监察官所处的位置较远, 担心投诉不会得到重视, 缺乏对监察官职务的了解); 其他一些人认为要看具体情况 (一位受访者倾向于立即解决问题; 另一位受访者表示要依据具体问题而定)。

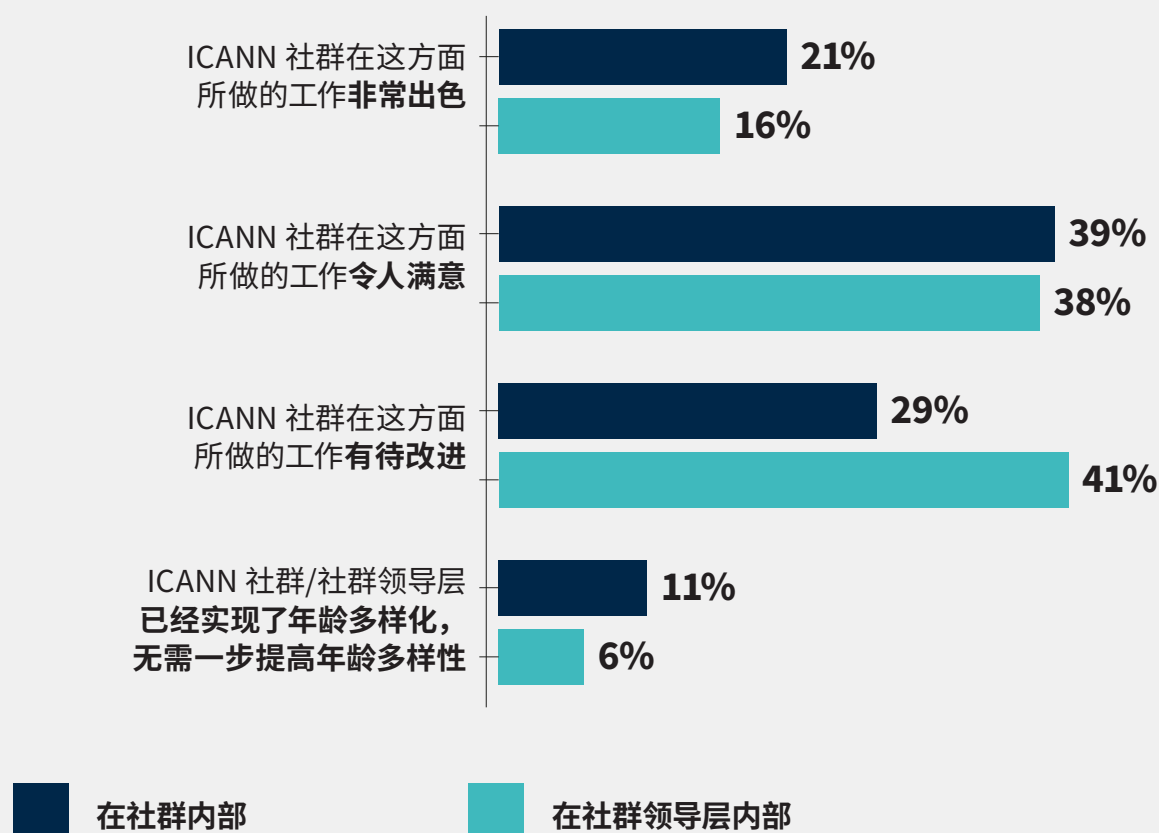
“制定一个行为规范模型, 并实施一套安全流程, 用于举报在 ICANN 会议期间和社交活动上遇到的骚扰行为。应启动侧重于骚扰和恐吓行为的专项调查, 因为歧视概念里不包括这些参数。” (原文为西班牙语)

V. 提高年龄多样性

根据所收到的关于为 *提高年龄多样性* 所做工作的意见, 这项工作还有改进的空间 (无论是社群还是领导层)。与年长的受访者相比, 35 岁以下的受访者对 ICANN 在社群内所开展的提高年龄多样性工作的评价更为积极, 这类受访者更多表示社群及其领导层 *已经实现了年龄多样化*。

对于 ICANN 社群为提高社群内部年龄多样性所做的工作, 大部分受访者存在意见分歧: 39% 的受访者表示 *ICANN 社群在这方面的*工作令人满意, 29% 的受访者表示 *ICANN 社群在这方面的*工作有待改进。对于 *ICANN 社群为提高社群领导层内部年龄多样性所做的工作*, 也存在类似的意见分歧: 38% 的受访者表示 *ICANN 社群在这方面的*工作令人满意, 41% 的受访者表示 *ICANN 社群在这方面的*工作有待改进。

对 ICANN 社群为提高年龄多样性所做工作的看法



问题 7b: 总体而言, 对于 ICANN 社群为提高社群内部年龄多样性所做的工作, 下列哪一项表述能够最贴切地描述您的看法? (302 位受访者进行了回答; 35 岁以下: 105 位受访者; 35-49 岁: 101 位受访者; 50 岁及以上: 92 位受访者)

问题 8b: 总体而言, 对于 ICANN 社群为提高社群领导层内部年龄多样性所做的工作, 下列哪一项表述能够最贴切地描述您的看法? (300 位受访者进行了回答; 35 岁以下: 105 位受访者; 35-49 岁: 99 位受访者; 50 岁及以上: 92 位受访者; 女性: 108 位受访者; 男性: 189 位受访者)

尽管上述结果在所有年龄段中都是一致的,但仍出现了两个明显的年龄差异。

- 年轻的受访者 (35 岁以下) 较多认为 ICANN 社群在提高社群内年龄多样性方面所做的工作 *非常出色* (29%, 年龄在 35-49 岁的受访者为 18%, 年龄在 50 岁及以上的受访者为 15%)。这种年龄差异仅出现在关于 ICANN 社群内部年龄多样性的意见中,在关于 ICANN 社群领导层的意见中则没有这种现象。
- 年长的受访者较多认为 *ICANN 社群已经实现了年龄多样化,无需进一步提高年龄多样性* (年龄在 50 岁及以上的受访者为 20%, 年龄在 35-49 岁的受访者为 10%, 年龄在 35 岁以下的受访者为 3%)。同样,年长的受访者较多认为 ICANN 社群领导层已经是一个年龄多样化的团队,无需进一步提高年龄多样性 (年龄在 50 岁及以上的受访者为 10%; 年龄在 35-49 岁的受访者为 7%, 年龄在 35 岁以下的受访者为 1%)。

此外,与男性受访者 (36%) 相比,更多女性受访者 (49%) 表示 *ICANN 应该采取更多措施来提高社群领导层内部的年龄多样性*。

向受访者说明以下情况: 下面几个问题是关于 ICANN 的能力发展计划。ICANN 的能力发展计划包含各种基于明确目标的学习活动,这些活动有助于社群成员增长知识、提升技能,并推动社群成员为践行 ICANN 的使命做出更有意义的贡献。ICANN 使命的重点是其核心价值 (b) (ii): “寻求并支持开明、广泛的参与,在各个层面的政策制定以及决策方面反映出互联网职能、地域以及文化的多样性。”

对于旨在提高 ICANN 社群内年龄多样性和包容性参与的能力发展计划,受访者的积极答复可能会指明一个前进方向。35 岁以下的受访者和女性受访者尤其支持这些计划。

针对旨在提高 ICANN 社群内年龄多样性和包容性参与的四项能力发展计划,要求受访者对这些计划的有效性进行评价。大多数受访者 (75-82%) 认为所有四项计划均 *非常有效或比较有效*。

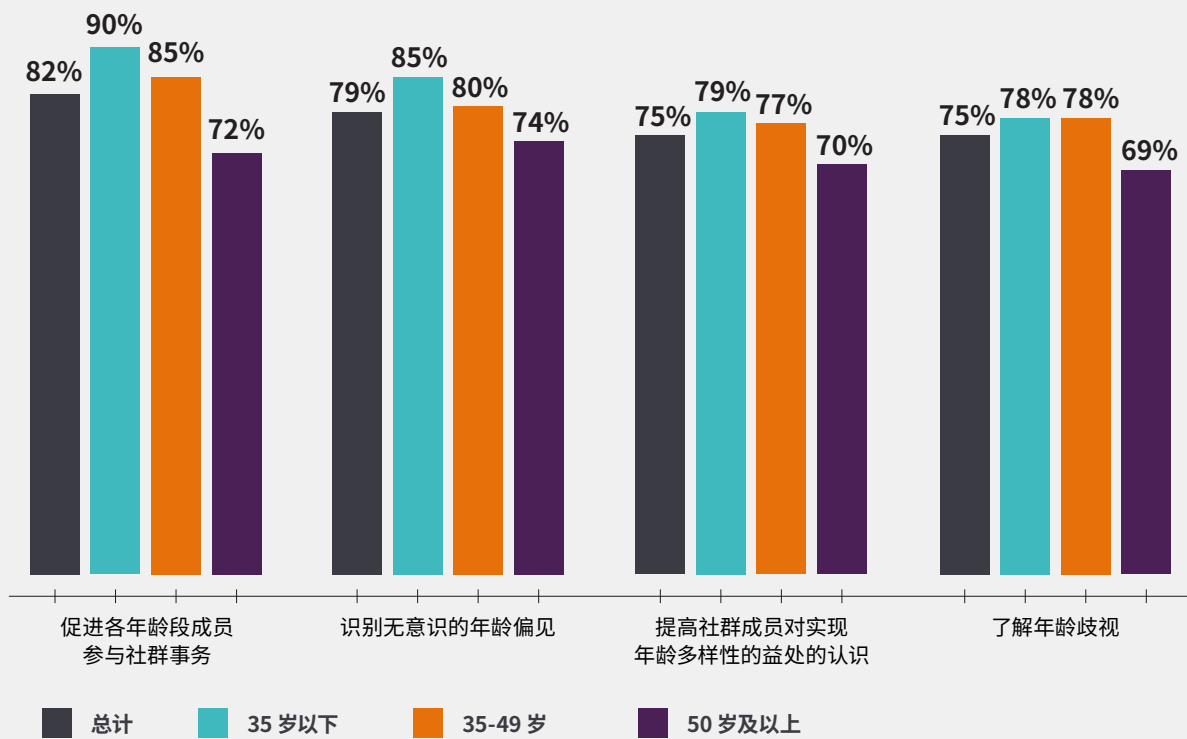
对所有四项计划的有效性感知均存在基于年龄的趋势,与年长的受访者相比,年轻的受访者更多支持这些计划。对于 *促进各年龄段成员参与和识别无意识的年龄偏见* 这两项计划,持支持态度的受访者存在较大年龄差异,年龄在 35 岁以下的受访者与年龄在 50 岁及以上的受访者的比例分别为 90% 与 72%, 以及 85% 与 74%。

“要提高年龄多样性和包容性参与,应提供更多机会让年长者与年轻人分别以导师和学员的身份展开合作,让年长者展示他们的领导力和主持会议等各项技能,通过这种形式让年轻人尊重年长者,从而不断提升自己的各项技能。”

与男性受访者相比,女性受访者较多认为能力发展计划可能会有效,尤其是促进各年龄段成员参与(女性受访者为 90%,男性受访者为 78%)和了解年龄歧视(女性受访者为 83%,男性受访者为 71%)这两项计划。

尽管存在上述年龄和性别差异,但是大多数受访者都对这些计划的有效性持乐观态度,69% 的 50 岁及以上的受访者支持了解年龄歧视计划,90% 的 35 岁以下的受访者支持促进各年龄段成员参与计划。

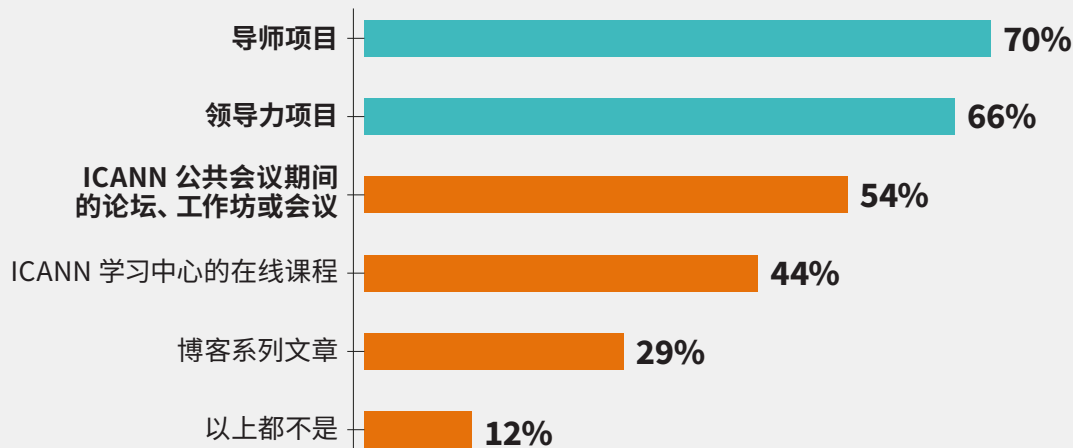
对旨在提高 ICANN 社群内年龄多样性和包容性参与的四项能力发展计划的有效性感知



问题 18a: 您认为以下能力发展计划在提高 ICANN 社群内年龄多样性和包容性参与方面效果如何? 1. 提高社群成员对实现年龄多样性的益处的认识。(254 位受访者进行了回答) 2. 促进各年龄段成员参与社群事务。(249 位受访者进行了回答) 3. 了解年龄歧视。(251 位受访者进行了回答) 4. 识别无意识的年龄偏见。(251 位受访者进行了回答) (年龄差异:因问题而异:35 岁以下:82-83 位受访者;35-49 岁:83-86 位受访者;50 岁及以上:81-83 位受访者;性别差异:因问题而异:女性:87-89 位受访者;男性:160-163 位受访者)

导师项目、领导力项目, 以及 ICANN 公共会议期间的论坛、工作坊或会议是 ICANN 能力发展计划的首选形式。年轻的受访者较多支持所有这三种形式。

能力发展计划的首选形式



问题 18b: (如果对问题 18a 的回答是认为四项计划中的任一项“非常有效”、“比较有效”或“不是很有效”, 则继续提出这个问题): 对于这些旨在提高年龄多样性和包容性参与的计划, 您希望通过以下哪些形式来实施? 请选择所有适用选项。(256 位受访者进行了回答; 35 岁以下: 85 位受访者; 35-49 岁: 86 位受访者; 50 岁及以上: 82 位受访者; 女性: 90 位受访者; 男性: 164 位受访者)

将近八成 (79%) 的 35 岁以下的受访者, 以及 72% 的 35-49 岁的受访者首选导师项目。不足六成 (57%) 的 50 岁及以上受访者首选以导师项目的形式来实施 ICANN 能力发展计划。

与此类似, 69% 的 35 岁以下的受访者, 以及 73% 的 35-49 岁的受访者首选领导力项目; 相比之下, 仅 54% 的 50 岁及以上的受访者首选领导力项目。

65% 的 35 岁以下的受访者更加倾向于首选 ICANN 公共会议期间的论坛、工作坊或会议, 35-49 岁的受访者与 50 岁及以上的受访者选择这种形式的比例分别为 51% 和 49%。

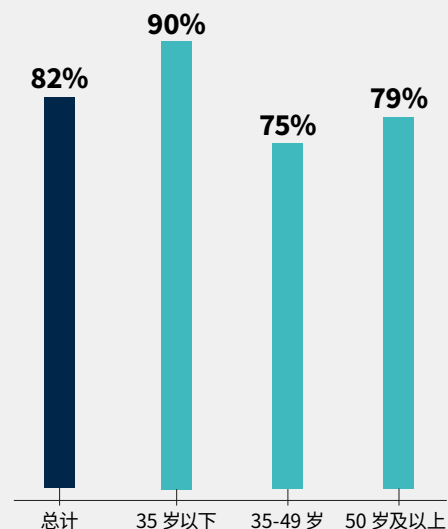
与男性受访者相比, 女性受访者较多倾向于这三种形式: 导师项目 (女性 78%, 男性 66%), 领导力项目 (女性 76%, 男性 61%), ICANN 公共会议期间的论坛、工作坊或会议 (女性 64%, 男性 49%)。

大多数受访者, 尤其是年龄在 35 岁以下的受访者, 认为收集与年龄相关的数据可能有助于提高年龄多样性。

总体而言, 82% 的受访者认为收集与年龄相关的数据可能有助于提高 ICANN 社群年龄多样性 (38% 的受访者认为非常有效, 44% 的受访者认为比较有效)。这一观点在 35 岁以下的受访者中更加明显。

收集 ICANN 社群内与年龄相关的数据对于提高 ICANN 社群年龄多样性的效果

非常有效/比较有效百分比



问题 19: 您认为收集 ICANN 社群内与年龄相关的数据对于提高 ICANN 社群的年龄多样性效果如何? (总计: 257 位受访者进行了回答; 35 岁以下: 84 位受访者; 35-49 岁: 86 位受访者; 50 岁及以上: 84 位受访者)

请受访者用自己的语言来表述

在回复“您是否建议 ICANN 提供其他能力发展计划，以提高 ICANN 社群内的年龄多样性？如果是，请在此处列举具体措施”这个开放性问题时，有 21 位受访者提出了其他措施，主要是关于以下三个方面。

提高年轻人参与度

- “最大的障碍是现场参与，因为大多数情况下都会派出高级管理层人员前往。我建议，面向年轻人推出一种特殊的邀请机制，为各个社群组织和地理区域的年轻人减免全部或一半的费用。向参与者发送邀请，要求他们找到自己所在社群组织的一位年轻人一起参加。”
- “推出面向年轻人的更加富有创意的计划，互联网是年轻人的宝贵财产，需要让他们参与进来。现在的会议主要是中年人参与，有些枯燥与单调。何不举办一些展现解决问题能力的妙趣“高手”大赛呢？例如，政策黑客马拉松，在高中开展模拟联合国政策辩论赛，以及 ICANN 会议或类似的互动体验活动。或许，可以开发一款虚拟现实游戏，模拟不同 ICANN 政策可能会给世界带来的影响和结果。”
- “专门面向年轻人的论坛和能力建设工作坊。”（原文为法语）
- “在中学、大学和各社群团体中举办外展活动。进一步支持由咨询委员会 (AC) 和支持组织 (SO) 领导的旨在拓展其自身组织内成员能力的计划，特别是那些被指定为 ICANN 的新领域或尚未触及的领域或细分市场的计划（例如，青年商业领袖、学生开发人员、人权积极分子、政治学实习生等）”
- “增加面向阿拉伯语用户的内容，更加关注面向阿拉伯国家/地区儿童的项目，不要强行灌输阿拉伯国家/地区之外的其他特定文化思维习惯（指导）。”（原文为阿拉伯语）

促进年长者与年轻人共同参与

- “要提高年龄多样性和包容性参与，应提供更多机会让年长者与年轻人分别以导师和学员的身份展开合作，让年长者展示他们的领导力和主持会议等各项技能，通过这种形式让年轻人尊重年长者，从而不断提升自己的各项技能。”
- “反向开展导师项目，也就是说，让年轻人为年长者提供指导，这样会有所帮助。”

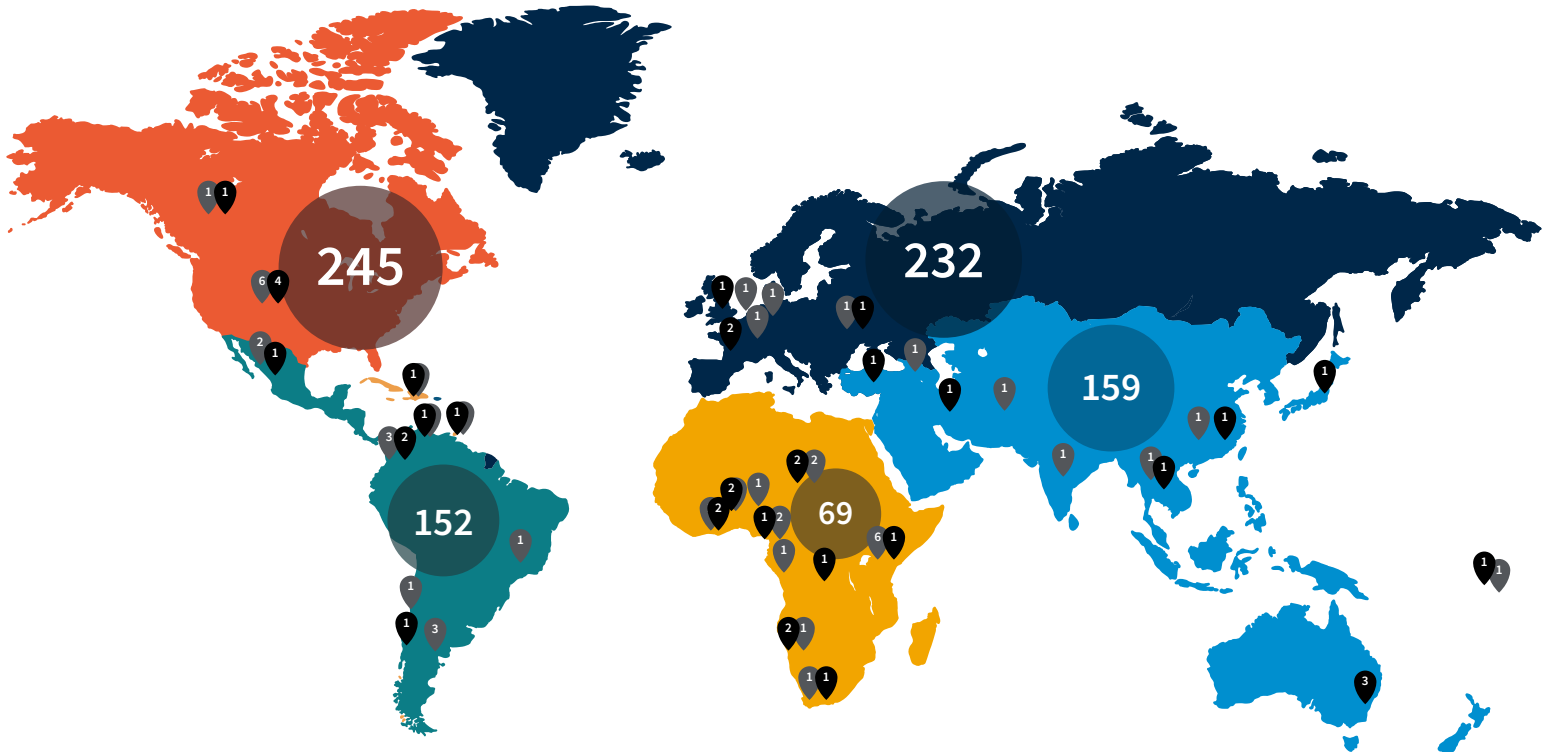
收集相关数据

- “从参会人那里收集数据是一回事，了解哪些年龄段的成员有意义地参与了工作组或委员会的工作又是另一回事。”
- “跟踪并了解年龄与在 ICANN 工作年限之间是否存在某种关联。如果确实发现新成员更多为年轻人，那么提升有效参与 ICANN 社群所需的知识、技能和能力，可能会成为提高社群年龄多样性的一种有益途径。”

此外，当被要求提名一位积极支持提高年龄多样性的榜样或领导者时，许多受访者给出了自己心中的人选，这对 ICANN 社群的未来发展无疑是一个积极信号。来自 ICANN 社群、ICANN 董事会和组织的各个选区的十二名成员，至少获得了两次提名。

退出调查

每个“退出调查”问题都是可选的, 所以对于每个问题, 调查受访者的人数从 37 人到 55 人不等 (约为“年龄多样性和参与调查”受访者总数的 14%)。由于样本数量很少, 通过“退出调查”获得的数据无法对“年龄多样性和参与调查”受访者的地域分布和 ICANN 参与度提供深入的见解; 因此, 从下面的少量数据点无法得出有意义的结论。



- 该调查的 Bitly 链接数据
受访者: 871 人
- 受访者居住的国家/地区
受访者: 37 人
- 受访者的国籍
受访者: 46 人

调查中询问了受访者的居住国家/地区和国籍。由于退出调查数据有限,以下地图还包括 ICANN 为本次调查自定义的链接所提供的地域分布数据。尽管这些数据不能体现用户是否会继续完成部分或所有调查问题,但是它可以反映调查所涵盖的社群成员的地域分布情况。

调查受访者对 ICANN 社群拥有的经验各种不同。不到一半 (44%) 的受访者在 ICANN 工作不足 5 年;20% 的受访者在 ICANN 工作达 5 到 10 年;35% 的受访者在 ICANN 工作超过 10 年。大多数 (84%) 受访者参加过 ICANN 公共会议,78% 的受访者去年参加过 ICANN 公共会议,43% 的受访者已经参加了 10 次以上 ICANN 公共会议。

调查受访者有着不同的利益相关方背景。最常选的利益相关方团体包括:公民社会或非政府组织、最终用户、学术界、域名行业以及技术社群。最常选的社群组织是通用名称支持组织 (GNSO),然后依次是国家和地区名称支持组织 (ccNSO)、地区性一般会员组织 (RALO) 和一般会员咨询委员会 (ALAC)。

超过一半 (59%) 的受访者是全职员工,然后依次是兼职员工 (14%),学生 (10%) 和已退休员工 (4%)。(10% 的受访者不愿透露其工作性质。)

“年龄多样性调查”的大多数受访者 (78%) 也参与了“性别多样性调查”,后者是 ICANN 开展的首个多样性调查。

建议

总体而言，“年龄多样性和参与调查”的结果表明，ICANN 社群和社群领导层的年龄多样性仍有改善和提高的空间。

从表面上看，似乎 ICANN 社群内并不存在年龄歧视，因为 67% 的受访者表示 ICANN 社群已经是一个年龄多样化的社群，只有不足 10% 的受访者认为年龄是一个参与障碍。但是，有一项调查结果显示 ICANN 并非适宜年轻受访者和女性受访者的最优工作环境，因为这两类受访者认为 ICANN 社群是一个年龄不够多样化的社群。

为调查受访者提供各抒己见阐述自己观点的机会，往往会得到具有启发意义的洞察信息。下面列出了一些补充问题回答，因为多位受访者都提到了其中包含的一些主题。

1. 就年龄歧视和举报流程进行明确沟通

与其他年龄段的受访者相比，年轻的受访者认为自己在 ICANN 社群内亲身遭遇过年龄歧视的比例多一倍，而且他们还较多表示亲眼目睹和亲耳听说其他成员在 ICANN 社群内遭遇过年龄歧视。关于场合，在表示曾经在 ICANN 社群内亲身遭遇过年龄歧视的 38 位受访者中，有 26 人表示年龄歧视事件发生在 ICANN 公共会议期间。

超过一半 (59%) 的受访者不知道如何向 ICANN 监察官举报年龄歧视问题。总体而言，年轻受访者和女性受访者不太了解举报流程，而且如果未来遭遇年龄歧视事件，相较于男性受访者而言，女性受访者不太可能会向 ICANN 进行举报。

鉴于上述调查结果，ICANN 社群应考虑澄清哪些行为构成年龄歧视，并详细说明向 ICANN 监察官举报年龄歧视问题的流程。或许还应着重强调相关行为规范和隐私政策，以消除那些不确定是否要举报此类事件的当事人的疑虑。此外，如果对举报流程有任何疑问，应及时联系 ICANN 监察官。

2. 考虑实施年龄多样性计划

ICANN 社群应考虑实施能力发展计划，以促进各年龄段成员参与社群事务，识别无意识的年龄偏见，提高社群成员对实现年龄多样性的益处的认识，并了解年龄歧视。至少 75% 的受访者认为，上述计划会非常有效/比较有效。导师项目、领导力项目，以及 ICANN 公共会议期间的论坛、工作坊或会议是首选的三种实施形式。

社群成员还可以考虑如何收集 ICANN 社群内与年龄相关的数据。大多数受访者 (82%) 认为，收集与年龄相关的数据可能会非常/比较有助于提高 ICANN 社群的年龄多样性。

以上建议反映了大多数受访者的想法和意见,年轻受访者和女性受访者对这些建议更为关注,并且能从中获益更多。与年长受访者和男性受访者相比,这类受访者对这些建议的潜在有效性持更加乐观的态度(尽管年长受访者和男性受访者也对这些建议持乐观态度)。此外,许多补充意见还支持增加能力发展、领导力培训、在线培训和新成员入职计划。

3.澄清并传达 ICANN 社群的宗旨(和重要性)

补充意见表明,大家意识到需要加强和改善内部(现有成员,尤其是新成员),以及外部(举办外展活动以吸引更多成员加入)的沟通,让沟通更清晰更有吸引力。ICANN 社群应考虑提供清晰明了且可访问的资料,阐述 ICANN 社群的宗旨、缘起、工作内容和重要性。受访者认为,这样做有助于通过减少了解和参与 ICANN 社群的障碍来提高多样性。

“加强和明确成为 ICANN 社群参与者或成员的总体目标。”

“许多人仍然并不了解 ICANN 的宗旨和目标……”

“尽力使 ICANN 的工作易于理解,鉴于其复杂的内部特性以及各个组织之间的关系,真正理解 ICANN 并非易事。了解了 ICANN 的宗旨和目标,你就已经成功了一半。”

“公众缺乏对 ICANN 社群的认识”

“努力向公众宣传 ICANN 的职能,以及不同年龄层人员共同参与的益处,向他们展示看待事物的不同视角。”

“ICANN 应继续鼓励新志愿者加入,尤其是来自少数群体或参与人数较少的社群的代表。”

“仍然有很多人根本不了解 ICANN,因此,ICANN 需要增加与学术界的交流互动,为未来培育和储备领袖人才。”

4.简化 ICANN 资料中的信息

许多受访者呼吁,简化 ICANN 的术语、政策、流程、通知和缩略词。这些受访者的意见和建议,反映了社群成员在尝试弄清楚和理解他们需要知晓的内容过程中面临的挫败感,以及为此所花费的时间。尽管这些意见和建议与特定年龄团体并无关联,但是许多 35 岁以下的受访者和女性受访者认为,参与所需的知识和/或技能是一个非常突出的参与障碍,他们自己也亲身经历过;因此,简化相关资料会让新参与者能够更容易地了解 ICANN 并更快速地参与具体事务,这有利于提高 ICANN 社群的年龄多样性和性别多样性。

“提高透明度并加强沟通。”

“当你明白了 ICANN 各组织之间的相互分工和协作,那么参与 ICANN 事务就变得既轻松又简单;但是,要真正弄清楚它的分工协作实属不易。”

“因为 ICANN 提供的资料不是采用通俗易懂的语言编写,所以理解这些资料成为了参与 ICANN 事务的障碍。再加上一些潜在的语言障碍,就成了很大的问题。”

“ICANN 政策制定及相关流程的冗长和复杂程度,的确是参与的巨大障碍。”

“ICANN 资料应努力尽可能地使用简明扼要的语言,越简短越好!”

“提供简单且可访问的信息。”

“保持简明扼要!”

“让大家能够更加轻松地了解 ICANN 的工作方式以及存在的参与机会。的确有很多不同的工作组,但是及时找到可以参与的工作组却并非易事。一个很明显的例子是:ICANN 发布了大量资料来征询公众意见。但假设,你偶然发现了想要提供意见和建议的内容,可复杂费解的评论页面/流程让你反复受挫。”

5.通过各种项目计划,营造一个年龄多样化且各年龄段成员积极参与的社群环境

调查结果表明, ICANN 社群坚信协同工作和共享知识与技能,有助于提高年龄多样性和包容性参与。在给出的关于实现 ICANN 社群年龄多样化的六项益处列表中,受访者更加倾向于认可的两项益处是:知识共享和多元视角。年轻的受访者表示,提供得到经验丰富的社群成员指导的机会和提高创新能力是最有益的。年长的受访者则更倾向于选择多元视角和提升解决问题的能力。在补充意见中,受访者还指出需要增加导师项目,包括反向导师项目。

ICANN 社群应考虑为所有 ICANN 社群成员营造一个广泛协作的环境,来拓展他们参与社群事务所需的知识和技能,尤其是针对年轻成员和女性成员。这样一个广泛协作的环境还有助于化解成本、会议地点和居住的地理/区域位置居所带来的其他障碍,明智地制定与确定优先事项和实施能力发展计划及其他项目相关的决策,以此来提高年龄多样性和包容性参与。

6.通过吸引年轻人参与来保持连续性和可持续发展

许多受访者提到,需要立即吸引更多年轻的新成员参与 ICANN 事务,并指出了不这样做的后果。他们还指出,要吸引年轻人参与, ICANN 社群必须采取激励措施鼓励他们参与。下列补充意见是对 ICANN 社群未来发展最具启示性和最重要的几点建议。

社群成员应考虑采取不同方式与 ICANN 社群内的年轻参与者召开会议,并听取这些年轻人的建议。应持续确定并评估旨在吸引年轻人参与的系列外展活动和事务是否有效,以便发现哪些活动有效,哪些活动无效。

“我们似乎没有吸引足够多的年轻人来代替即将退休的老一辈员工,因此我非常担心 ICANN 社群的规模会逐渐缩小。”

“应重视年轻一代,我们需要在退休之前,为下一代提供指导,并将积累的知识和技能传授给他们。”

“年轻人是将来继承 ICANN 使命的生力军。”

“年轻新成员的参与非常重要,可确保知识和经验的平稳交接。”

“确保年轻一代尽早参与进来。”

“吸引更多来自全球各地的年轻人参与,并倾听他们的想法。”

“找到不断激励志愿者积极参与的机遇。”

“需要更加努力地培育新一代人才队伍,并让年轻人积极参与。”

“不断实现流程和社群成员的现代化,注入‘新鲜血液’,让 ICANN 社群更加吸引年轻人,尽可能地吸引他们参与,并重点关注/增加目标利益相关方的参与。”

“需要进行现代化改革。讨论和流程都非常漫长,是典型的“上世纪”老一套作风。根本无法吸引更加机敏活泼的年轻一代。但需要激励这些年轻人加入,共同开创属于他们的未来。”

“新一代会带来新创意,新解决方案和新的增长点。让他们参与进来吧。”

“吸引年轻人,让他们成为 ICANN 社群的参与者。提高他们参与能力发展计划的几率。”
(原文为法语)

“当前,年龄大小与在 ICANN 的职权高低似乎密切相关,这种印象亟待改变”

“更多导师项目意味着我们可以吸引年轻一代加入,这正是我们需要做的”(原文为西班牙语)

“年长者经验更加丰富,他们应该为提高年龄多样化和接受多样化发展贡献更大的力量。”

“在我看来,ICANN 社群似乎正逐渐老龄化,成为一个老年人社群,而且通常情况下,同一个人会反复出任不同领导职位。需要更加努力地培育新一代人才队伍,并让年轻人积极参与。”

其他

其他补充意见还建议提高透明度、可访问性和语言多样性,而且特别提到了性别歧视和性骚扰问题。还有一些受访者强调了其他方面的多样性,包括区域多样性和性别多样性,指出需要拥抱多样性来营造一个更加兼容并蓄的社群。

“制定一个行为规范模型,并实施一套安全流程,用于举报在 ICANN 会议期间和社交活动上遇到的骚扰行为。应启动侧重于骚扰和恐吓行为的专项调查,因为歧视概念里不包括这些参数。” (原文为西班牙语)

“应考虑对领导和参与 ICANN 组织架构的人员进行多样性敏感度培训。过去,我尝试参与的某些社群流程(例如,在新通用顶级域之前存在的垂直整合工作组和 IANA 管理权移交流程),不言而喻基本上都是受西方国家和地区的态度和文化所支配和主导,他们会边缘化那些来自拉丁美洲、非洲和其他区域的参与者。有些情况下,西方国家和地区的意见(包括美国)过于强势,似乎是想要遏制和抹杀那些与他们意见不同的观点。ICANN 仍有许多工作要做,来证明自己真正是一个国际化(而不是区域性)组织。”

正如之前提到的,ICANN 社群成员下一步是要考虑潜在解决方案和建议,通过完善相关机制和渠道来促进未来发展。

